



# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Noviembre 2013**

**HISTORIA**

**Itinerario 2**

**Nivel Superior y Nivel Medio**

**Prueba 1 – El conflicto árabe–israelí,  
1945–1979**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido ni distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del centro de evaluación del IB.*

*A todos los examinadores: si no está seguro del contenido o exactitud del trabajo del alumno, por favor póngase en contacto con su jefe de equipo.*

**1. (a) ¿Cuáles fueron, según la Fuente C, las consecuencias inmediatas de la crisis de Suez?** **[3 puntos]**

- Nasser salió convertido en héroe.
- Nasser reprimió a los Hermanos Musulmanes más severamente y a todos los que consideraba una amenaza.
- Nasser había desafiado con éxito a Gran Bretaña, Francia e Israel.
- Arafat y los palestinos esperaban beneficiarse de las circunstancias cambiantes, pero sus esperanzas fueron frustradas.
- Los estudiantes activistas sufrieron una estrecha vigilancia.

*Conceda [1 punto] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3 puntos].*

**(b) ¿Qué mensaje transmite la Fuente B?** **[2 puntos]**

- Egipto (simbolizado por Nasser) tiene el control del transporte de suministros de petróleo, ya que ha nacionalizado el canal de Suez. (Téngase en cuenta que Egipto no tiene petróleo, por lo tanto no recompense respuestas que indiquen que Nasser está racionando el petróleo egipcio).
- Las potencias exteriores, lideradas por Gran Bretaña, Francia y EE.UU. están haciendo cola para conseguir petróleo, que está bajo el control de Nasser.
- A las potencias exteriores solo se les permite una cantidad de petróleo muy limitada, como indican las pequeñas latas de petróleo.

*Conceda [1 punto] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2 puntos].*

**2. Compare y contraste las opiniones expresadas en las Fuentes A y E sobre la crisis de Suez de 1956. *[6 puntos]***

**Para “compare”**

- Ambas fuentes indican que EE.UU. y la URSS habían aumentado su influencia en la región.
- Ambas fuentes afirman que el prestigio de Nasser en el mundo árabe aumentó.
- Ambas fuentes consideran el resultado en Suez como una contrariedad para Gran Bretaña y Francia.

**Para “contraste”**

- La Fuente A discute explícitamente el papel de las Naciones Unidas, aunque la Fuente E solo se refiere al papel de países concretos.
- La Fuente A afirma que Gran Bretaña y Francia fueron militarmente eficaces en Suez, mientras que la Fuente E afirma que Suez puso de manifiesto sus puntos débiles, y/o la fuente E muestra la causa árabe de forma más positiva.
- La Fuente A no da ninguna indicación de la influencia decreciente de Gran Bretaña y Francia, mientras que la Fuente E afirma claramente que perdieron influencia.
- Solo la Fuente E considera que el episodio de Suez produjo un cambio en la imagen de Israel en el mundo árabe.
- La Fuente A se concentra principalmente en describir la secuencia de eventos durante la Crisis de Suez, mientras que la Fuente E, se centra en las consecuencias de dicha crisis.

No espere que se discutan todos los puntos mencionados. Si solo se discute una fuente, conceda un máximo de *[2 puntos]*. Si las dos fuentes se discuten por separado, conceda *[3 puntos]*, o *[4–5 puntos]* si hay excelentes conexiones. Para la puntuación máxima de *[6 puntos]* exija comparación y contraste detallados y paralelos. Conceda hasta un máximo de *[5 puntos]* si dos fuentes están enlazadas/integradas en una comparación o contraste paralelos.

3. **Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y las limitaciones de la Fuente C y de la Fuente D para los historiadores que estudien la crisis de Suez de 1956.** **[6 puntos]**

**Fuente C**

Origen: Fragmento un libro de Tony Walker y Andrew Gowers, *Arafat – The Biography* (Arafat – La biografía), 2003.

Propósito: Describir y analizar la vida de Arafat y su influencia en los asuntos de Oriente Medio.

Valor: Gowers tiene una considerable experiencia en Oriente Medio. El libro tiene la ventaja de ser una visión en retrospectiva de la crisis de Suez, ya que fue escrito casi 50 años después de los hechos.

Limitaciones: El libro es específicamente sobre Arafat y, por tanto, no se centra explícitamente en la crisis de Suez. El área de especialización de los autores es la financiera, y no son expertos en la importancia histórica de Suez. Los autores son ambos periodistas y del mundo occidental, lo que puede haber influido en el análisis que hacen de los hechos.

**Fuente D**

Origen: Fragmento de *The Arab–Israeli Wars* (Las guerras árabe–israelíes), 2004, de Chaim Herzog, expresidente de Israel y exoficial de alto rango del ejército israelí.

Propósito: Proporcionar información sobre las guerras árabe–israelíes y analizarlas y también presentar la perspectiva israelí.

Valor: Herzog fue presidente de Israel desde 1983 hasta 1993, y fue oficial de alto rango del ejército israelí, por lo tanto habría tenido acceso a información militar clasificada y experiencia directa de la crisis de Suez de 1956. Además, como fue escrito 50 años más tarde, es posible que Herzog haya tenido acceso a una gama más amplia de fuentes que no estaban disponibles en su momento.

Limitaciones: El libro cubre las cuatro guerras árabe–israelíes y no está centrado específicamente en Suez. Como antiguo miembro del gobierno y ejército israelíes no es probable que critique las acciones de Israel, pero en cambio criticaría mucho las acciones y políticas de las naciones árabes. Dado que el libro se publicó casi 50 años después de los hechos, los recuerdos de Herzog podrían estar confusos.

No espere que se discutan todos los puntos mencionados. Lo ideal es que exista un equilibrio entre las dos fuentes y se puedan puntuar cada una sobre **[3 puntos]**, pero permita una división **[4/2 puntos]**. Si solo se juzga una fuente, puntúe sobre **[4 puntos]**. Para obtener la puntuación máxima de **[6 puntos]** los alumnos deben referirse al origen y al propósito, y al valor y a las limitaciones.

4. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, analice las consecuencias de la crisis de Suez para los países involucrados hasta finales de 1959.

[8 puntos]

#### Material de las fuentes

- Fuente A: El conflicto de Suez alteró el equilibrio de poder de la región. Fue una derrota militar para Egipto, pero el prestigio de Nasser como defensor del nacionalismo árabe aumentó en el mundo árabe. En términos generales, significó un importante giro en el equilibrio de poder, que pasó de Gran Bretaña y Francia a EE.UU. y la URSS.
- Fuente B: Nasser se convirtió en una figura importante en el mundo árabe, y Egipto consiguió el control del canal de Suez y los suministros de petróleo para occidente. La presencia del “Tío Sam” en la cola mostraba que la crisis de Suez había hecho vulnerable incluso a EE.UU.
- Fuente C: Nasser salió convertido en héroe del mundo árabe y reforzó su poder en Egipto. La crisis de Suez fue también, quizás sorpresivamente, una contrariedad para la causa Palestina.
- Fuente D: Las Naciones Unidas asumieron el papel de responsable de mantener la paz en el Sinaí cuando se convirtió en “zona neutral” entre Israel y Egipto. La posición fortalecida de Egipto y la disposición evidente de las Naciones Unidas de ceder ante la presión egipcia, crearon problemas para el futuro.
- Fuente E: Suez consagró a Nasser como el líder árabe más importante, y la crisis de Suez estimuló el nacionalismo árabe. Gran Bretaña y Francia se vieron obligadas a abandonar Egipto, poniendo fin a su dominio del mundo árabe. Los líderes árabes dirigieron su atención hacia El Cairo, Washington y Moscú. La invasión de Israel, en colaboración con las antiguas potencias imperiales, dio a Israel una mala imagen en el mundo árabe, lo que fue una señal preocupante de cara al futuro.

#### Conocimientos propios

Israel se retiró del territorio egipcio que había ganado en la guerra, pero recuperó el acceso a los estrechos de Tiran y del golfo de Aqaba. Declaró que cualquier restricción del acceso a estas aguas sería considerada un acto de guerra en el futuro. La Fuerza de Emergencia de la ONU desempeñó un papel clave en el mantenimiento de la paz en el Sinaí tras la retirada de las tropas británicas y francesas de la zona del canal, aunque continuó habiendo tensión a lo largo de la frontera entre Egipto e Israel. Mollet y Eden recibieron duras críticas en sus países. Eden dimitió como primer ministro y fue sustituido por MacMillan. Las relaciones entre Estados Unidos y Gran Bretaña y Francia se deterioraron tras la crisis. Oriente Medio se convirtió en parte integral de la guerra fría, y en 1957 se aprobó la doctrina Eisenhower, que prometía ayuda económica y/o apoyo militar estadounidenses a los países de Oriente Medio que se vieran amenazados. Egipto firmó acuerdos económicos a corto plazo con la Unión Soviética y China. En 1959 se había establecido Al Fatah, organización liderada por Yasser Arafat, y se había convertido en la voz del pueblo palestino.

No espere que se discutan todos los puntos mencionados y acepte otro material pertinente. Si solo se utiliza material de las fuentes o solo los propios conocimientos, la nota máxima que puede obtenerse es [5 puntos]. Para la puntuación máxima [8 puntos] requiera

argumentación, síntesis del material de las fuentes y conocimientos propios, además de referencias a las fuentes utilizadas.

---